

Detail hodnocení

Název projektu	Bydlení na prvním místě - podpora romských rodin v Městské části Praha 14
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005737

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	66,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se věnuje bytové nouzi romských domácností v Praze 14, přičemž problém je realisticky popsán, ale podložen spíše interní zkušeností než konkrétními daty. Cílová skupina je základně popsána. Hlavní cíl projektu je kvantifikovaný a reálně dosažitelný, avšak specifické cíle často zaměňují aktivity za výsledky. Logika projektu je obecně funkční. Ověřitelnost cíle je zajištěna jen částečně – chybí konkrétní kritéria a rozpracování evaluace. Zapojení

cílové skupiny v přípravné fázi není blíže doloženo, v realizační části je ale promyšlené a odpovídá principům partnerské práce. Projekt je realizován jako jedna klíčová aktivita na 32 měsíců. Vlastní žádost je stručná, podrobnosti přináší až návrh realizace.

Silná stránka projektu:

zkušenost žadatele jak v území, tak v práci se zvolenou CS

Slabé stránky projektu:

-absence konkrétních dat k CS a jejím charakteristikám

-metodická nepřesnost a neúplnost vymezených cílů, absence jejich měřitelnosti

-kvalita nastavení indikátorů

- absence detailu k finančním a procesním mechanismům obou plánovaných fondů
- pouhá konstatování bez doložení konkrétního nastavení kooperace s institucemi a organizacemi, jejichž struktura i role v práci s CS jsou avizovány a reálně budou velmi důležité
- chybějící adekvátní propracování supervize RT (detail obsahu v KA, propis do indikátorů)

HK požaduje následující úpravy:

- hodnotu indikátoru 670021 nastavit na 12 a doplnit příslušný komentář.
- hodnotu indikátoru 670031 upravit na 4,35 a upravit výčet započítávaných pozic a jejich úvazků
- hodnotu indikátoru 679001 snížit na 0 a uvést do komentáře: Bude sledováno v průběhu realizace projektu.
- hodnotu indikátoru 670102 upravit na 37 a upravit komentář indikátoru.
- do komentáře indikátoru 674012 uvést příslušný popis vzniku nové služby – zabydlování
- vynulovat hodnotu 74 u Specifických datových položek, Celkem Celkový počet podpořených osob.
- přímé osobní náklady rozpočtu projektu krátit dle tabulky krácení.
- doplnit CS dle popisu v příslušném kritériu

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 15 892 186,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt je směřován do území MČ Prahy 14. Projekt směřuje k zajištění zabydlení 12 a udržení bydlení 25 romských domácností. Je tím dána jasná specifická jak území, tak vybrané CS. Projekt je v těchto parametrech prokazatelně potřebný. Žadatel je znalý území, je také zkušenou organizací intenzivně s CS projektu pracující. Problém je popsán realisticky a srozumitelně, včetně hlavních příčin (nedostatek dostupného bydlení, diskriminace, zadlužení, nízká důvěra v instituce) i dopadů (sociální vyloučení, ohrožení dětí, mezigenerační přenos chudoby). Uváděné informace nejsou vždy podloženy konkrétními zdroji, většina vychází z interní znalosti žadatele. Situační analýza území je věcná, ale postrádá širší rámec (např. vazba na strategické dokumenty, zmapování dalších aktérů, kteří se dané problematice v lokalitě věnují). Koncept projektu postrádá ukotvení a pevný koncept kooperace žadatele s řadou dalších institucí a organizací, protože ty do projektu v rámci komplexní realizace KA zařadí; partneři projektu však nejsou nastavení, jiné doložení závazku spolupráce také není dostupné. Chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a Veřejnost. Toto je nutno doplnit. Projekt však je potřebný.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Naformulován je cíl projektu a cíle specifické. Obsahově se jedná o srozumitelné formulace, věcně jdoucí k relevantnímu cílovému stavu zajištění a udržení bydlení min. 12, resp. 25 domácností. Přesto se z hlediska metodického vždy nepodařilo nastavit cíle optimálně, neboť v předloženém nastavení dochází k záměně cíle za aktivity. Tzn. to, co bude realizováno, je vnímáno jako cíl, byť to nemůže být stav, kterého bude dosaženo. Zabydlet domácnosti, udržet bydlení, a to úspěšně, to jsou akceptovatelné cílové parametry. Poskytovat podporu domácnostem, vytvořit MDT či sadu metodických nástrojů/standardů, to už jsou aktivity, resp. jejich výstupy, nikoliv	Ano

									vhodné cíle. V optimálním případě měly být vymezeny konkrétní efekty pro CS, konkrétní parametry změn, a jejich hodnoty; pak až by byla struktura cílů vhodná a měřitelná. Na stranu druhou však toto řešení není pominuto zcela, neboť v rámci očekávaných změn takové parametry naznačeny jsou. Celkově vzato projekt i přes výše uvedené je kompaktní, přístupem k CS komplexní, metodicky propracovaný a ucelený, vnitřně tedy v zásadě pevný. Reaguje na reálnou situaci potřebné CS.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V posuzované projektové dokumentaci je specifikováno řada dokumentů, materiálů, metodických zdrojů, kterými budou realizovány KA, sledovány jednotlivé činnosti, resp. vedena práce s CS. Chybí jednoznačná a měřitelná kritéria, dle kterých bude možné posoudit dosažení plánovaných změn. Je počítáno s evaluátorem, ale není blíže rozvedena jeho role, způsob nastavení evaluačního procesu. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni výstupu aktivity a nastavených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Přímé náklady zahrnují pouze mzdové prostředky na realizační tým, který je složen dle podmínek výzvy. Jednotlivé pozice jsou podrobněji rozvedeny v příloze Návrh realizace projektu. Samotný popis náplní práce u jednotlivých pozic je obecný, žadatel pouze základně vymezuje činnosti, kterým se budou pracovníci věnovat. Chybí zdůvodnění potřeby dané výše úvazku, jak pro oblast řízení, tak přímé práce je personálně nadhodnocena rozsahu a výstupům projektu. Ve spojení s otevřeností možných rozsahů dílčích aktivit a všech dílčích možných činností přímé práce s CS se jedná o kvalitativně slabé zdůvodnění volby úvazků jednotlivých pozic. Plně srozumitelná není výše jednotkových cen. Ty jsou sice v souladu s doporučeními pro OPZ+, nicméně např. odborníci, resp. experti v položkách 1.1.1.08-11 jsou finančně ohodnoceni vzájemně odlišně, a to bez zřejmého (neuvedeného) důvodu. I další pozice (položky 1.1.1.05-07, 1.1.1.13-15) mají evidentně nějaký výpočtový klíč (základnu), ani toto ale není specifikováno. U popisu 2 fondů v Návrhu realizace projektu je uveden nesprávný pojem tzv. nepřímých nákladů; pravidla financování projektu využívají koncept paušální sazby, to je nutno dodržet. HK požaduje krácení viz. tabulka krácení. Po navrženém krácení lze považovat požadované náklady za odpovídající.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů, ale nastavení obsahuje řadu nedostatků. Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 45. Komentář hodnoty obsahuje srozumitelné informace, je	Ano

									<p>vysvětlen smysluplný důvod výpočtu hodnoty. Avizovaná minimální hodnota indikátoru je reálně dosažitelná. Hodnotu 29 má indikátor využívání podpořených služeb (670102). Žadatel uvádí, že kromě osob, kteří získají vyšší než bagatelní podporu, tak bude v každé domácnosti podpořena min. ještě jedna osoba, která nedosáhne na bagatelní podporu. Indikátor je však nastaven na 29 osob, je třeba jej navýšit na 37 v souladu s popisem metodiky nastavení. Kapacita podpořených služeb/místa (indikátor 670021) je nulová. Počet nově zabydlených domácností však díky projektu bude 12, na tuto hodnotu proto HK požaduje indikátor navýšit právě na 12 a náležitě doplnit komentář. Kapacita podpořených služeb/personál (670031) je stanovena na 7,750. Vymezení hodnoty je metodicky vadné, indikátor pracuje s úvazky odborných pracovníků v přímé práci s CS. Těmi nejsou všichni členové realizačního týmu. Nepřesný je údaj k úvazkům klíčového pracovníka (3x 0,5 oproti jinde v dokumentaci avizované výši 3x 0,7 měsíčně). Se zohledněním základního vymezení náplní práce pozic (náplně práce uvedené u složení týmu v Návrhu realizace projektu) navrhuji hodnotu indikátoru snížit na 4,35 se započítáním relevantních odborníků ((klíčový pracovníci – 2,1 úvazku, Odborník na dluhové poradenství – 0,25, Expert – právník, psycholog, pracovní poradce – celkem 0,75 úvazku, Peer pracovník 1,0, zdravotní sestra -0,25), v komentáři indikátoru je také nutno upravit výčet započítávaných pozic a jejich úvazků. Na odpovídající hodnotu 1 je kvantifikován indikátor 674012. Je však třeba doplnit relevantní komentář. Hodnotu indikátoru 679001 je nutno v souladu s nastavením výzvy 03_24_064 vynulovat. Do komentáře potom uvést: Bude sledováno v průběhu realizace projektu. Je nutno vynulovat hodnotu 74 u Specifických datových položek, Celkem Celkový počet podpořených osob.</p>	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>V posuzované projektové dokumentaci není doloženo, že by se projektová CS přímo, kdy, v jakém rozsahu a jak s jakými výstupy její motivace, názorů atd. zapojila do přípravné fáze projektu. Nejsou uvedeny konkrétní formy zapojení, konzultace ani výstupy reflektující názory a potřeby budoucích účastníků. Tento nedostatek oslabuje dojem participace ve fázi návrhu, nicméně díky dlouhodobé přítomnosti žadatele v lokalitě a jeho zkušenostem s cílovou skupinou lze důvodně předpokládat, že má schopnost ji efektivně zapojit v praxi. S účastníky projektu bude pracováno průběžně, kooperace bude vyhodnocována, bydlení a jeho udržení také, zapojení do projektu proběhne prostřednictvím nastavení</p>	Ano

									individuálního plánu i s jeho hodnocením, objektivně lze očekávat zapojení CS do evaluace. Tato třetí klíčová projektová fáze je tedy svým nastavením v projektu zvládnuta.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je v žádosti zpracován do jedné KA. Její realizace je plánována na 32 projektových měsíců. V žádosti je popis KA pouze stručný, de facto uvádějící jen nejzákladnější kontury celého procesu zabydlování, resp. podpory bydlení projektové CS. Návrh realizace projektu však jako nedílná příloha žádosti obsahuje velmi detailní zpracování. Model získávání CS, zabydlování a podpory udržení bydlení (prevence ztráty) je nastaven srozumitelně, bez evidentních principiálních nedostatků z hlediska potenciální funkčnosti. Převažuje záměr hledat byty na volném trhu; z hlediska možnosti využití bytů ve veřejném vlastnictví není nijak institucionálně ani formálně doložena kooperace s MHMP či přímo ÚMČ Prahy 14, je pouze konstatována. Slaběji je popsán rozsah jednotlivých činností, např. kolik hodin podpory se předpokládá, jak často probíhají návštěvy, kolik domácností projde jednotlivými typy intervencí. Stejně tak role některých týmových pozic a jejich přímý přínos k výstupům není zcela rozpracován – např. evaluátor, pracovní poradce, psycholog nebo zdravotní sestra jsou zmíněni, ale jejich konkrétní zapojení do aktivit zůstává vágní.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor